

Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.005267

Dosar nr. 4804/2/2018

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ Nr.5267

Ședința publică de la 12.12.2018

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE : ANDREEA TĂNASE
GREFIER : CRISTINA DIANA LALE

Pe rol se află spre soluționare cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **STANCU ION DĂNUȚ**, având ca obiect „constatarea calității de lucrător/colaborator al securității”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, în baza delegației aflată la fila 11 dosar și pârâtul personal.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după învederează că:

- procedura de citare este legală îndeplinită;
- Prin cererea de chemare în judecată s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă;

Potrivit dispozițiilor art. 219 C.pr.civ, s-a procedat la verificarea identității, constatând că s-a prezentat pârâtul, Stancu Ion Dănuț, având cartea de identitate seria DD, nr.762115.

Curtea, verificând competența materială, generală și teritorială, în conformitate cu dispozițiile art. 131 CPC, rap. la prevederile Legii nr. 554/2004 stabilește că este competentă să soluționeze cauza de față.

Conform art. 238 C.pr.civ, Curtea pune în discuția părților prezente durata cercetării procesului.

Reclamantul, prin consilier juridic estimează durata cercetării procesului la un termen.

Pârâtul, personal lasă la aprecierea instanței durata necesară cercetării procesului.

Curtea, estimează provizoriu durata necesară cercetării procesului la un termen.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Pârâtul, personal solicită administrarea probei cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 255 raportat la art. 258 C.pr.civ, instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei apreciind-o ca fiind legală, pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul asupra fondului cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și arată că sunt îndeplinite atât condițiile privind verificarea pârâtului, întrucât acesta a candidat la funcția de membru al Comunei Ulmi din județul Dâmbovița, iar CNSAS verifică calitatea de colaborator al securității a persoanelor care au candidat sau au fost alese sau denumite în condițiile prevăzute de art. 3 lit. b din OUG nr. 24 /2008.

De asemenea arată că sunt îndeplinite și condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, astfel reclamantul a colaborat cu securitatea în perioada 1977-1989 informând aceasta cu privire la faptul că persoane din anturajul său ascultau postul de radio Europa

Liberă, iar acest lucru era o activitate potrivnică regimului comunist, vizând astfel încălcarea drepturilor fundamentale a celor denunțați.

Pârâtul, personal solicită respingerea acțiunii pentru motivele arătate prin întâmpinare.

Totodată arată că începând cu anul I de liceu a ascultat postul de muzică, respectiv emisiunea lui de la postul de radio Europa Liberă sau Vocea Americii, în acest context, acesta a fost urmărit de securitate și supus unor presiuni fizice și psihice pentru că una sau mai multe dintre scrisorile pe care reclamantul le-a trimis către postul de radio au fost interceptate de către organele de securitate, iar acolo erau trecuți toți colegii săi care ascultau acel post de radio.

A mai arătat că toți au fost sălțați după orele de școală și duși în sediul securității și la prezentarea informațiilor conform cărora reclamantul și ceilalți colegi au scris postului de radio, aceștia au recunoscut, sens în care au fost amenințați că vor fi exmatriculați din liceu și că se vor face presiuni asupra lor, sens în care au dat declarații toți referitor la faptul că și-au recunoscut vina și și-au luat angajamentul că nu se va mai întâmpla.

La interpellarea instanței arată că personal nu a semnat un angajament, decât a dat o declarație, iar angajamentul aflat la dosarul cauzei nu este semnat de pârât, pârâtul a dat o declarație că își asumă scrisorile înaintate către postul de radio și a spus că toți colegii ascultau aceeași emisiune la acel post de radio.

La interpellarea instanței arată că nu îl cunoștea pe locotenent major a dat declarații verbale unor polițiști fiind în anchetă era chemat la sediu.

Învederează instanței că nu a existat o anchetă penală, în momentul în care a fost anchetat avea vârsta de 16 ani, iar la insistențele profesorilor au fost doar sancționați în fața profesorilor și a părinților.

La interpellarea instanței arată că aspectele învederate de către reclamantă referitoare la informațiile privind ascultarea postului de radio de către colegii săi sunt adevărate, însă consideră că acestea nu erau acțiuni potrivnice regimului comunist.

Mai arată că ulterior a fost anchetat într-un dosar de speculă și până în anul 1988, fiind anchetat și pârâtul și soția acestuia, fiind persecutat că a scris postului de radio și a făcut referiri la situația din țară.

Pârâtul, personal depune la dosarul cauzei concluzii scrise.

Reclamantul, prin consilier juridic arată că toate notele informative nu se referă doar la situația învederată de pârât, în notele respective sunt nominalizate de fiecare dată alte persoane.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA:

Prin cererea înregistrată sub nr. 4804/2/2018, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul STANCU ION DĂNUȚ a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

În motivare a arătat că pârâtul a candidat la funcția de membru al Consiliului local al comunei Ulmi, județul Dâmbovița. Conform prevederilor art. 3, coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnitățile ori în funcțiile prevăzute la art. 3 lit. b) - h) ind 1.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/383/21.03.2018, domnul Stancu Ion Dănuț a fost recrutat la data de 07.04.1977, pentru supravegherea informativă a elevilor din anul IV din cadrul Grupului Școlar Petrol Târgoviște semnalati că ascultă posturi de radio străine. La aceeași dată, a semnat cu numele real un Angajament, preluând numele conspirativ „Joița Nicolae”.

În concluzie, a solicitat să se aprecieze asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul Stancu Ion Dănuț, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor reținute în Nota de Constatare nr. DI/1/383/21.03.2018. Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

A reținut, astfel, Notele informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „Joița Nicolae” în anul 1977, referitoare la ascultarea posturilor de radio străine, în special a „Europei Libere”.

După cum se știe, înainte de 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă”, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, dacă nu singurele, atunci principalele surse obiective de informații. Pentru aceste motive regimul comunist încerca să limiteze prin orice mijloace (bruiatul era cel mai cunoscut dintre ele) audierea emisiunilor acestor posturi.

De altfel, și Raportul Comisiei Prezidențiale pentru Analiza Dictaturii Comuniste a reținut că regimul comunist a contracara „pe toate căile posturile de radio libere din Occident și în ohmul rând secția română a postului de radio «Europa Liberă»” (sublinierea noastră). Același raport consemnează nenumărate cazuri ale unor cetățeni români care au avut de suferit pentru „vina” de a fi ascultat acest post. Istoricii care au semnat Raportul citat au consemnat că „nu întâmplător regimul a purtat un război neînterupt /.../ mai cu seamă împotriva «Europei Libere». Trei directori ai acestui post au murit în condiții suspecte, probabil iradiați /.../. Spre disperarea politrucilor din țară Radio Europa Liberă a fost într-adevăr ceea ce s-a dorit: ziarul vorbit al românilor de pretutindeni.”

În consecință, furnizarea unor asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza materialului informativ furnizat de către pârât au fost dispuse o serie de măsuri.

În susținerea acțiunii a reținut și Nota informativă din data de 08.07.1977, semnată cu numele conspirativ „Joița Nicolae”, referitoare la intențiile de evaziune din țară ale unui cunoscut al pârâtului.

Este evident că, în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații. De altfel, dorința de a emigra era privită de conducerea statului ca o contestare a condițiilor „deosebite” de viață asigurate de regim, fiind atent monitorizată de organelor de securitate.

Totodată, nu se poate reține faptul că pârâtul nu avea cunoștință de faptul că delațiunea domniei sale putea avea urmări asupra persoanei semnalate, în condițiile în care era de notorietate faptul că orice persoană semnalată cu intenția de a rămâne în străinătate, la o eventuală solicitare în acest sens, era sancționată prin primirea avizului negativ de plecare din țară.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de pârât, organele de Securitate au dispus o serie de măsuri și verificări.

Pe cale de consecință, furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de domnul Stancu Ion Dănuț au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, a invocat dispozițiile articolelor: art. 3, art. 2 lit. b) lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 1 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 194 al Codului de Procedură Civilă.

În probațiune a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

La data de 16.07.2018, pârâtul Stancu Ion Dănuț a depus la dosarul cauzei întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Prin întâmpinare a arătat că în temeiul dispozițiilor art. 2 lit.b din OUG nr. 24/2008 colaborarea prin furnizarea de informații trebuie îndeplinite cumulativ doua condiții:

1. Informațiile furnizate sa se refere la activități sau atitudini anticomuniste
2. Informațiile de la punctul 1 sa vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Referitor la aceasta acuzație a arătat că nu sunt îndeplinite cumulativ cele două condiții din următoarele considerente:

În perioada 1973-1978 elev de liceu fiind copil teribilist, asculta singur cât și cu grupuri de colegi emisiuni de muzica la postul de radio Europa Libera prezentate întâi de și mai apoi de comentând mult despre formații și melodii favorite.

În aceasta perioadă pârâtul a scris mai multe scrisori la aceste emisiuni prezentatorului, făcând și comentarii referitoare la regimul comunist participând la mai multe concursuri pentru a primii discuri de vinil cu formații rock favorite recunoscute, ce nu se găseau în țară.

Datorita acestor activități ce au fost descoperite ușor de organele de poliție și Securitate, a fost cercetat și anchetat de aceștia începând cu anul 1976.

Acum a aflat din nota de constatare nr. DI/1/383/21.03.2018 a C N S A S. fila 9/11 că i s-a deschis dosar 1323317 de urmărire informativă-titular Stancu Dan - pentru redactarea și trimiterea unor scrisori cu conținut denigrator către posturi de radio străine - perioada 1975-1976 cu nume de urmărire "Melomanul".

Acestea se pot confirma la Dosar R211358 vol.1 f.12 prin nota din 20.09.1976 dosar arhiva 29637 unde la observa că este notat marginal faptul că „Stancu Dan a fost avertizat de organele noastre pentru înscrisuri dușmănoase”.

În toată perioada cuprinsă între 20.09.1976 și până la data de 07.04.1977 cu prilejul audierilor de organele de Securitate, sub imperiul amenințărilor cu exmatricularea și al fricii (era totuși un copil- adolescent) a fost constrâns să semneze după dictare, un angajament de furnizare de informații privind aspectele negative din rândul elevilor, sub amenințarea scrisă că este pasibil de pedeapsa dacă divulgă acest aspect .(Dosar R211358 vol. 1 f.l)

Până la terminarea liceului 02.06.1978 în această conjunctură la înțelegere între ei colegii(..... , s.a.m.d)au dat mai multe note uni despre alții (să nu i poată exmatricula) pe parcursul ultimului an de liceu, referitoare la ascultarea postului de radio Europa Libera emisiuni de muzica. Pentru aceste note nu a primit niciodată bani sau alte foloase, toate au fost date în urma constrângerii la anchetele din sediul securității.

Singura urmare ale acestor acțiuni a fost atenționarea în fața conducerii liceului (director și diriginte) și ale părinților, atât a sa cât și a celorlalți colegi ce ascultau emisiunile de muzica ale postului Europa libera, iar elevului E.M nu i s-a interzis vizitarea bunicilor din Austria în anii următori.

În notele de analiză privind activitatea desfășurată din 02.06.1978 (Dosar R211358 VoLlf.1B) se specifică că aportul său informativ a fost foarte scăzut.

Toate notele furnizate nu s-au referit la atitudini sau activități potrivnice regimului politic comunist ci doar la ascultarea și comentarea unor emisiuni de muzica din cadrul postului de radio Europa Libera, totul făcându-se sub imperiul constrângerii sub amenințare și a fricii, ținând cont și de vârsta lor de la acea data.

A solicitat să se constate că informațiile furnizate au fost date sub imperiul constrângerii și a fricii insuflate de organele securității în cadrul anchetelor asupra sa pentru motive cu caracter dușmănoase.

Analizând actele și lucrările dosarului, față de probele administrate în cauză, Curtea constată următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de **colaborator** al Securității ca fiind „- *persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor*”.

Din cuprinsul acestei prevederi legale, rezultă că pentru a se putea reține calitatea invocată, trebuie îndeplinite următoarele condiții:

1. *Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.*

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul a susținut că pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum ascultarea știrilor transmise de posturile de radio interzise.

Se reține faptul că pârâtul a fost recrutat la data de 07.04.1977, pentru supravegherea informativă a elevilor din anul IV din cadrul Grupului Școlar Petrol Târgoviște semnalati că ascultă posturi de radio străine, semnând la aceeași dată, cu numele real, un angajament, preluând numele conspirativ „Joița Nicolae” (filele 25- 26).

Notele informative furnizate de pârât sub numele conspirativ „Joița Nicolae” în anul 1977 au privit ascultarea posturilor de radio străine, în special a „Europei Libere”:

-, „Vă informez că în clasa IV din discuțiile purtate cu elevii H. D. și M. P. rezultă că uneori ascultă emisiunile posturilor de radio străine. Elevul M. P. făcea comentarii că știrile ce

se transmit sunt adevărate afirmând că toți cetățenii români care au fugit în străinătate au avut motive bine întemeiate și că acolo o duc mai bine" (dosar R 211358, vol. 2, f. 24);

-„Sursa informează că în perioada cutremurului elevul M. P. a afirmat că ascultă mereu postul de radio <Europa Liberă> unde printre alte știri audiate nota și telefoanele ce se dădeau pentru a căuta rude sau cunoscuți din exterior. În discuțiile ce le-a purtat cu elevul N. M. îl ruga pe acesta să meargă la o adresă de pe strada 30 decembrie Târgoviște spre a anunța o familie (nu am reținut nici un nume) că a fost căutată la telefon de un cunoscut din străinătate iar acum încerca să ia legătura cu el prin postul de radio <Europa Liberă> "(dosar R 211358, vol. 2, f. 23);

-„Sursa vă informează că elevul M. P., elev la Liceul Industrial mecanic nr. 2 m-a informat că într-una din zilele de vacanță a fost chemat de organele securității din Târgoviște și a dat câteva declarații cu privire la ascultarea postului de radio <Europa Liberă> la știrile și discuțiile difuzate de acest post de radio. El m-a informat că în declarațiile pe care le-a dat a spus că ascultă acest post de radio dar că nu a scris deși avea adresele postului de radio amintit pe el interesându-l mai mult muzica transmisă de acest post de radio clandestin (subl. ofițer). De asemenea m-a informat că nu a fost la adresele din Târgoviște difuzate de rudele din străinătate prin intermediul postului de radio amintit (subl. ofițer) dar i-a spus lui N.M. să se ducă el fiindcă acesta cunoștea mai bine strada respectivă. Printre altele mi-a spus că în declarațiile pe care le-a dat a scris și câteva din discuțiile pe care le-a avut cu colegii mai apropiați. A rezultat că îl bănuiește pe elevul H. D." (dosar R 211358, vol. 2, f. 15);

-„Sursa vă informează că aflându-mă la un ceai la o colegă a vărului meu, F. C. am aflat că R. S., elev al Liceului mecanic nr. 4 clasa IIO este un ascultător pasionat al postului de radio <Europa Liberă>, audiind acest post de radio de foarte mult timp. El crede că știrile și tot ce difuzează postul de radio amintit mai sus sunt spuse sincer și adevărat deoarece tot ceea ce spun comentatorii postului de radio amintit mai sus nu sunt difuzate și la posturile de radio din România (subl. ofițer). De asemenea R. S. este nebun după muzica pe care o transmite acest post de radio, toți vecinii cunoscându-l ca un maniac de muzică. Totodată cu această ocazie am aflat că R. S. a și scris acestui post de radio dar din păcate nu am aflat sub ce pseudonim. Menționez că R. S. are domiciliul în Pucioasa. Menționez că făcea afirmații elogioase la adresa scriitorului Paul Goma arătând că este un scriitor foarte bun care luptă pentru drepturile omului din România pentru care fapt este persecutat de autoritățile române. De față la această discuție mai era un elev de la liceul din Pucioasa pe care nu l-am cunoscut și nu i-am reținut numele, care afirma că și el ascultă în comun cu alți colegi de școală și prieteni" (dosar R 211358, vol. 2, f. 16);

-„Vă informez că din discuțiile mele cu elevul P. M. am constatat că este un ascultător frecvent al postului de radio <Europa Liberă>. În discuțiile mele școală cât și la atelier el m-a informat că crede în postul de radio amintit mai sus și că toate știrile difuzate și comentate de acest post de radio sunt perfect reale. Este un susținător al acestui post de radio deoarece îi place cum se discută acolo și totodată fiindcă <Europa Liberă> difuzează multe emisiuni de muzică modernă nouă pe care aici în România nu o poate asculta pentru că nu este difuzată de posturile radio locale. Menționez că P. M. este elev al Liceului mecanic nr. 2 în anul IV L E2" (dosar R 211358, vol. 2, f. 17);

-„Vă informez că din discuțiile purtate cu M. V. rezultă că aceasta ascultă frecvent postul de radio <Europa Liberă>. A rezultat că respectiva are adresele postului de radio amintit dar nu știu dacă a scris sau nu. Cu privire la elevul R. S. vă informez că acesta a făcut afirmația că nu a scris acestor posturi dar este un ascultător pasionat. Menționez că M. V. este elevă în anul IIE3 la Grup școlar <Petrol> și locuiește pe aceeași scară cu R. S. în orașul Pucioasa" (dosar R 211358, vol. 2, f. 13);

-„Sursa informează că din discuțiile purtate cu elevul P. M. rezultă că acesta continuă să audieze posturile de radio străine în special muzică. Acesta se interesează frecvent de

melodiile ce s-au transmis afirmând că la aceste posturi se transmite muzică foarte bună. Informez că nu a făcut comentarii de natură politică sau să se pronunțe cu privire la activitatea acestor posturi" (dosar R 211358, vol. 2, f. 11);

-„Sursa informează că mergând să vizitez pe colegul S. A. ce locuiește la căminul nr. 2, etaj 3, camera 1 am găsit camera încuiată. După ce am intrat în dormitor am observat că din cameră avea scoasă în afară un fir ce ține loc probabil de antenă. După cum v-am informat cu alte ocazii S. A. ascultă uneori posturile de radio străine (Europa Liberă, Vocea Americii, etc). în cameră mai locuiesc P. D. care are un aparat de radio Neptun, V. M., P. M. și B. N." (dosar R 211358, vol. 2, f. 9).

În continuarea celor arătate se înscrie și Nota informativă din data de 08.07.1977, semnată cu numele conspirativ „Joița Nicolae", referitoare la intențiile de plecare din țară ale unui cunoscut al pârâtului: „Sursa informează că din discuțiile purtate cu elevul E. M. din cadrul grupului școlar <Petro<treapta I, acesta a făcut afirmația că anul trecut a fost la rudele sale din Austria. Bunicii acestuia din Austria l-au rugat să rămână acolo însă el a refuzat. A făcut afirmația că în acest an intenționează să meargă iar în Austria fiind hotărât să rămână acolo. De această hotărâre părinții lui nu știu nimic. De față la această discuție mai era și elevul S. A." (dosar R 211358, vol. 2, f. 12).

În acord cu reclamanta, Curtea constată că , în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

În cuprinsul întâmpinării, pârâtul a recunoscut faptul că a furnizat notele informative în discuție, arătând însă că, anterior recrutării sale de către organele de Securitate, în perioada 1975-1976, a fost urmărit în dosarul „Melomanul" pentru redactarea și trimiterea unor scrisori cu conținut denigrator către posturile de radio străine, fiind astfel forțat să colaboreze. De asemenea a arătat că notele furnizate nu s-au referit la atitudini sau activități potrivnice regimului politic comunist.

Din această perspectivă Curtea nu va da eficiență celor declarate de pârât în fața instanței de judecată în sensul că nu a semnat angajamentul din data de 07.04.1977 din moment ce acesta a recunoscut inclusiv în ședință publică faptul că furnizat informațiile în discuție. De altfel, pe cale de întâmpinare acesta a arătat că a semnat după dictare un angajament de furnizare de informații privind aspectele negative din rândul elevilor, precizând însă că a fost constrâns în acest sens.

În ceea ce privește sintagma activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, Curtea apreciază că, din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, factum notorium, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

Înainte de anul 1989, ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise, în special a postului de radio „Europa Liberă" care a criticat constant abuzurile exercitate de dictatura comunistă, militând pentru reinstaurarea în România și în celelalte state est-europene a unor regimuri democratice, constituia un act de sfidare a regimului. Este notorie împrejurarea că emisiunile acestor posturi de radio erau bruiate de autoritățile comuniste datorită faptului că au reprezentat pentru români, principalele surse obiective de informații, fiind îndeplinită prima condiție prevăzută de textul de lege.

De asemenea, în acord cu reclamanta, Curtea constată că , în perioada comunistă, intenția de a părăsi definitiv țara era considerată o atitudine potrivnică regimului comunist, cunoscută fiind politica dusă de regimul totalitar de îngrădire a liberei circulații.

Prin urmare prima condiție prevăzută de textul de lege este îndeplinită, informațiile furnizate Securității de către pârât s-au referit la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea constată că și cea de-a doua condiție legală este îndeplinită în cauză, în contextul în care informațiile furnizate de pârât au încălcat dreptul la viață privată și dreptul la libertatea conștiinței și a religiei.

Informarea organelor Securității, coroborată cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celor vizați probează un mecanism specific de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și o grevare a dreptului la viață privată, a exercitării libertății de exprimare, de opinie și de conștiință, a libertății religioase, adică exact a acelor libertăți care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnității acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizați – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăți.

Furnizarea unor informații de asemenea natură în mod conștient presupune reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus o serie de măsuri de supraveghere și urmărire a persoanelor vizate de notele informative.

Constatând aceste aspecte, rezultă în mod evident că prin activitățile desfășurate, pârâtul a adus atingere drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată, prejudiciind grav statutul persoanelor urmărite.

În consecință, instanța reține că și a doua condiție prevăzută de dispozițiile art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 este îndeplinită în sensul de a fi vizată îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, și anume prin informațiile furnizate organelor Securității, pârâtul a adus atingere dreptului la viață privată.

În fine, în cauza de față nu se regăsește ipoteza prevăzută de prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) teza a doua din OUG nr. 24/2008 potrivit căreia „Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar.”

Pentru aceste motive, constatând că sunt îndeplinite ambele cerințe prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, Curtea va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab, nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **STANCU ION DĂNUȚ**, cu domiciliul în comuna Ulmi, județ Dâmbovița.

Constată calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a se depune la Curtea de Apel București Secția a VIII a.

Pronunțată în ședință publică, azi, 12.12.2018.

**PREȘEDINTE,
ANDREEA TĂNASE**

**GREFIER,
CRISTINA DIANA LALE**

Red./Tehnored. A.T/4 ex.

Data redactării:

Lucrat 2 comunicări la data de _____

ROMÂNIA
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI
SECȚIA

Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat

în dosarul acestei instanțe Nr.

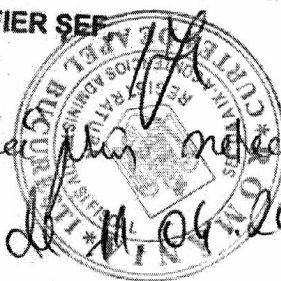
se legalizează de noi



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. /
..... în sumă de lei

GREFIER ȘEF

Definitivă plus măsurare
la data de 11.04.2019



CONFORM CU
ORIGINALUL